Внепроцессуальное обращение – разместить на сайте, ознакомить судью. 11.01.18

Председателю Арбитражного суда
Вологодской области Хвостову Е.А.
160000, г. Вологда, ул .Герцена, д. 1а

От Шиловского Сергея Геннадьевича
160503, Вологодская область, Вологодский район, п. Огарково, ул. Луговая, д.9

Уважаемый Евгений Александрович,

Я, Шиловский Сергей Геннадьевич, являюсь участником нескольких дел о несостоятельности (банкротстве), находящихся в производстве у судьи Юшковой Н.С., а именно:

А13-6396/2011 о банкротстве СПК (колхоз) «Приозерье»;

А13-12075/2013 о банкротстве ОАО «Бабаевский маслозавод» (передано в производство судьи Поляковой В.М.);

А13-8408/2015 о банкротстве ООО «Молочные продукты».

В рамках указанных дел у меня сложилось стойкое впечатление о наличии у суда предубеждений в отношении меня как бывшего руководителя ООО «Молочные продукты». Полагаю, что такое отношение суда к моей персоне обусловлено постоянным влиянием и давлением на судью со стороны кредитора ООО «Торговый дом «Бабаевский маслозавод» (далее – ООО ТД «БМЗ»), а именно: Матвеевой Екатерины Николаевны, Кожевниковой Алевтины Михайловны, Сальникова Анатолия Николаевича и иных лиц, которые являются представителями указанного общества.

Данный вывод сформировался у меня в процессе длительного наблюдения за ходом рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), в которых при участии в деле одного из представителей ООО ТД «БМЗ» суд демонстрирует лояльное отношение к указанным лицам.

К примеру, по делу №А13-8408/2015 при введении процедуры наблюдения в отношении ООО «Молочные продукты» определение саморегулируемой организации арбитражных управляющих должно было производиться путем «случайной выборки». По «счастливому стечению обстоятельств» якобы случайный выбор пал на Некоммерческое партнерство «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса», которое, в свою очередь, представило в качестве кандидатуры временного управляющего общества Кожевникову Алевтину Михайловну. И также полагаю, что не случайно именно Кожевникова А.М. была назначена судом на должность временного управляющего общества, даже несмотря на то, что она наряду с Матвеевой Е.Н. являлась также представителем кредитора ООО ТД «Бабаевский маслозавод», т.е. заинтересованным лицом в процедуре банкротства.

Помимо этого, мнение о том, что суд действует в интересах одного кредитора – ООО ТД «БМЗ» подтверждается еще и тем, что при разрешении ходатайств о проведении судебной экспертизы, суд практически всегда поручает проведение экспертизы Рогулину Михаилу Константиновичу, либо Шевелю Александру Леонидовичу. Указанные кандидатуры на постоянной основе сотрудничают с Матвеевой Е.Н., Сальниковым А.Н. и Кожевниковой А.М., что ставит под сомнение отсутствие их заинтересованности при даче экспертных заключений.

Согласно ч. 5 ст. 6 Кодекса судейской этики, судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

В данный момент я нахожусь в длительной командировке за пределами Вологодской области, в связи с чем я известил суд о невозможности явки в судебное заседание с приложением всех необходимых документов. Однако определением Арбитражного суда Вологодской области от 08.11.2017 и от 30.11.2017 по делу №А13-8408/2015 о банкротстве ООО «Молочные продукты» суд вынес мне предупреждение о наложении на меня судебного штрафа в связи с неявкой в судебное

ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
11 января 2018 г.
Входящий № 01-22/4

заседание 30.11.2017, в котором указано, что «невозможность явки в судебное заседание ввиду нахождения в другом городе **не** является **не**уважительной причиной неисполнения требований суда». Таким образом, суд признает уважительность причины неявки в судебное заседание, однако дважды выносит мне предупреждение о назначении судебного штрафа.

Полагаю, что при ведении данной процедуры банкротства, судом нарушается основополагающий принцип деятельности судей – принцип объективности и беспристрастности.

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Как сказано в ст. 10 Кодекса судейской этики: «Обеспечение равного отношения ко всем лицам, участвующим в деле, является условием объективного и беспристрастного осуществления правосудия, справедливого судебного разбирательства. Судья при исполнении своих обязанностей должен руководствоваться принципом равенства, поддерживать баланс между сторонами, обеспечивая каждой из них равные возможности, проявляя объективность и беспристрастность, с одинаковым вниманием относиться ко всем участникам судопроизводства.»

На сегодняшний день, в деле о банкротстве ООО «Молочные продукты» рассматривается несколько обособленных споров о взыскании с меня убытков, поэтому у меня возникают опасения, что при рассмотрении таких заявлений судья Юшкова Н.С. будет удовлетворять любые ходатайства ООО ТД «БМЗ», заявленные представителями общества, назначать «нужных» экспертов, тем более после подачи настоящего обращения.

В связи с изложенным, прошу обратить особое внимание на деятельность судьи Юшковой Н.С. и ее взаимоотношения с Матвеевой Е.Н., Кожевниковой А.М., Сальниковым А.Н. и иными представителями ООО ТД «БМЗ».

С уважением,
Шиловский С.Г.