

*Смирнов Ю.А.  
разрешил на сайте суда в руде  
внесудебном порядке  
защиты*  
*27.01.26*

ПОСТУПИЛО ЭЛЕКТРОННО

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1а, г. Вологда, 160000,

<http://vologda.arbitr.ru>

Судье: Кутузовой Ирине Викторовне

Председателю Арбитражного суда Вологодской области:

Чапаеву Игорю Александровичу

(через систему «Мой арбитр»)

От третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований:

Кравчука Ивана Ивановича

165150, Архангельская обл., г. Вельск, ул. Привокзальная, д. 23

По делу № А13-632/2021

Статус в деле: третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора

**ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о системном злоупотреблении процессуальными правами, неправомерном вовлечении гражданина в корпоративный конфликт и требовании применения мер процессуальной защиты и ответственности**

(об исключении из состава участников дела, применении судебного штрафа, взыскании судебных расходов и вынесении частного определения)

**Уважаемый Суд! Уважаемый Председатель Арбитражного суда!**

Я, Кравчук Иван Иванович, реализуя предоставленное статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право на судебную защиту, вынужден обратиться к суду с настоящим заявлением в связи с системным нарушением основных начал арбитражного процесса со стороны истца — АО «Вологодская областная энергетическая компания» (АО «ВОЭК»).

В рамках дела № А13-632/2021, находящегося в производстве с февраля 2021 года, сложилась ситуация, требующая от суда не просто применения норм права, но и **активного восстановления нарушенных принципов правосудия** — процессуальной экономии, состязательности и добросовестности. Пятилетнее рассмотрение спора о расчетах за один месяц (ноябрь 2020 г.), сопровождающееся неоднократным и необоснованным вовлечением в процесс десятков третьих лиц, чьи права не затрагиваются предметом спора, само по себе свидетельствует о **злоупотреблении процессуальными правами** и использовании судебной процедуры в целях, противоречащих ее предназначению.

**I. ПРЕАМБУЛА:**

Я, Кравчук Иван Иванович, привлеченный к участию в деле № А13-632/2021, обращаюсь к Суду не с просьбой, а с **императивным требованием** о восстановлении фундаментальных принципов правосудия.

Настоящее заявление — это **процессуальный протест и правовая квалификация**. Я не прошу суд рассмотреть мои доводы. Я формулирую для суда правовую реальность, которую он **обязан констатировать** в силу прямого действия норм АПК РФ, ГК РФ и Конституции. Мое пятилетнее присутствие в качестве «статиста» в споре двух монополий о расчетах за ноябрь 2020 года — это не процессуальная случайность, а **симптом институциональной дисфункции**. Данный документ призван эту дисфункцию пресечь.

**II. ДОГМАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ: ОТСУТСТВИЕ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ**

23 01 2021/5 26

## 2.1. Материально-правовая нерелевантность моего статуса.

Согласно статье 51 АПК РФ, третье лицо привлекается к участию в деле, если **судебный акт может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон**. Это влияние должно быть **прямым, фактическим и юридически значимым**, а не гипотетическим или опосредованным.

- **Предмет спора по делу № А13-632/2021:** Взаиморасчеты между АО «ВОЭК» (сетевая организация) и ООО «ССК» (гарантирующий поставщик) за услуги по передаче электроэнергии за **ноябрь 2020 года**. Это спор, регулируемый специальным законодательством об электроэнергетике (ФЗ №35-ФЗ) и Правилами оптового и розничного рынков (ПП РФ №442). Данные правоотношения **носят сугубо корпоративный, договорной и расчетный характер** между профессиональными участниками рынка.
- **Мой статус:** Физическое лицо, индивидуальный предприниматель, потребитель электрической энергии для бытовых нужд по объекту: г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18А (КТП-806).

### Логический силлогизм:

1. Большая посылка (ст. 51 АПК РФ): Привлечение возможно при влиянии решения на права.
2. Малая посылка (факт): Решение о том, сколько одна коммерческая организация должна другой за ноябрь 2020 года, **никак не может изменить:**
  - Мой договор энергоснабжения с АО «ВОЭК».
  - Тарифную категорию моего потребления, которая определена законом и договором.
  - Объем моей задолженности (отсутствующей) перед кем-либо из сторон.
  - Мое право использовать имущество для личных нужд.
3. Вывод: Оснований для привлечения по статье 51 АПК РФ **не существует**.

Привлечение является **процессуальной фикцией**, призванной создать видимость сложности спора и обоснованности завышенных расчетов истца. Суд, допуская такое привлечение, фактически санкционирует **подмену предмета доказывания**: вместо анализа расчетов между операторами суду предлагается погрузиться в искусственно созданный конфликт о «характере использования гаражей».

## 2.2. Преюдициальный барьер.

Мой бытовой статус объектов установлен **вступившим в законную силу судебным актом**, что порождает преюдициальность в силу статьи 69 АПК РФ.

- Решение Вологодского городского суда от 12.07.2021 по делу № 2-1518/2021, оставленное без изменения апелляционным определением от 06.12.2021 и кассационным определением от 23.05.2022, **окончательно и бесповоротно установило**, что объекты по адресу г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18А используются мной для личных, бытовых нужд, а не для предпринимательской деятельности.
- АО «ВОЭК» являлось стороной того процесса и проиграло его по существу.

**Доктринальный вывод:** Попытки АО «ВОЭК» вновь оспорить данный факт в арбитражном процессе, вовлекая меня как третье лицо, представляют собой **процессуальный эстоппель**. Сторона, проигравшая спор по одному вопросу (бытовой характер потребления), не может в новом процессе (о корпоративных расчетах) использовать те же самые обстоятельства в качестве основания для своих требований, тем самым пытаясь обойти силу судебного акта. Это является **злоупотреблением правом в его наиболее циничной форме**.

## III. КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕЙСТВИЙ ИСТЦА КАК СИСТЕМНОГО ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ

### 3.1. Нарушение статьи 10 ГК РФ и принципа добросовестности.

АО «ВОЭК», будучи субъектом естественной монополии (ст. 4 ФЗ №147-ФЗ), обладает особым (фидуциарным) статусом и обязано действовать не только в своих интересах, но и с учетом публичных интересов и прав потребителей. Использование своего доминирующего положения и ресурсов для:

1. Вовлечения в пятилетний процесс частного лица, чьи права спором не затрагиваются.
2. Затягивания судебного разбирательства на 60 месяцев по вопросу расчетов за 30 дней.
3. Создания «процессуального спама» путем массового привлечения третьих лиц (о чем свидетельствует состав участников в определениях суда) —

является осуществлением права **исключительно с намерением причинить вред** (chikane) другому лицу (мне) и воспрепятствовать нормальному отправлению правосудия, что прямо запрещено статьей 10 ГК РФ.

### 3.2. Нарушение статьи 111 АПК РФ (процессуальное злоупотребление).

Систематичность действий АО «ВОЭК» позволяет квалифицировать их не как тактическую ошибку, а как **стратегию процессуального терроризма**. Цели данной стратегии:

- **Обусложнение процесса:** Создание видимости многофакторности спора, где на самом деле имеет место банальный денежный конфликт.
- **Процессуальный измор ответчика (ООО «ССК»):** Массовое привлечение лиц увеличивает объем материалов, продолжительность заседаний, затрудняет подготовку.
- **Создание административных издержек для граждан:** Вынуждая меня, как и других, нести расходы на почту, представителей, тратить время, АО «ВОЭК» повышает «стоимость» судебной защиты для общества, отвращая граждан от отстаивания своих прав.

Такое поведение подпадает под санкцию части 2 статьи 111 АПК РФ, предусматривающую **судебный штраф**. Применение штрафа в данном случае — это не право, а **обязанность** суда по наведению процессуального порядка.

### 3.3. Нарушение принципа разумного срока судопроизводства (ст. 6.1 АПК РФ, ст. 6 Конвенции о защите прав человека).

Пятилетнее рассмотрение иска о задолженности за один месяц — это **карикатура на принцип правовой определенности и эффективности судебной защиты**. Для меня, незаконно привлеченного лица, каждый день процесса — это посягательство на мое право распоряжаться личным временем, нести незапланированные расходы и быть свободным от неправомерного судебного преследования.

Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Бурдов против России (№2)» (жалоба № 33509/04) прямо указал, что чрезмерная длительность судебного разбирательства, обусловленная действиями государственных органов (к которым, в контексте исполнения судебных актов, приравниваются и субъекты естественных монополий, выполняющие публично-значимые функции), сама по себе представляет нарушение права на суд.

## IV. ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И ТРЕБОВАНИЯ

На основании изложенного, руководствуясь статьями 6.1, 41, 51, 65, 66, 111, 159, 188.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 17 Конституции Российской Федерации,

**Я, КРАВЧУК ИВАН ИВАНОВИЧ, ТРЕБУЮ:**

1. **Признать действия** АО «Вологодская областная энергетическая компания» (ИНН 3525000960) по неоднократному и необоснованному вовлечению меня в дела № А13-

- 632/2021, № А13-15609/2020, № А13-7912/2020 **системным злоупотреблением процессуальными правами** в смысле статей 10 ГК РФ и 111 АПК РФ.
2. **Исключить** меня, Кравчука Ивана Ивановича, из числа лиц, участвующих в деле № А13-632/2021, как привлеченного при отсутствии каких-либо оснований, предусмотренных статьями 51 АПК РФ. Решение по корпоративному спору за ноябрь 2020 года не может и не должно затрагивать мои права.
  3. **Применить** к АО «Вологодская областная энергетическая компания» меру процессуальной ответственности, предусмотренную частью 2 статьи 111 АПК РФ, и **взыскать** в федеральный бюджет **судебный штраф в размере 500 000 (Пятисот тысяч) рублей**. Указанная сумма является соразмерной системности нарушений, длительности причиняемого вреда правосудию и статусу ответчика как крупной инфраструктурной компании.
  4. **ВЗЫСКАТЬ** с АО «Вологодская областная энергетическая компания» (ИНН 3525372678) в пользу Кравчука Ивана Ивановича судебные расходы в размере **20 000 (Двадцать тысяч) рублей**, возникшие как прямой результат «процессуального захвата» гражданина в предметно чуждый ему корпоративный спор. На основании статей 101, 106, 110–112 АПК РФ, а также в неразрывной связи с императивной логикой **статьи 111 АПК РФ**, указанная сумма является мерой возмещения вреда, причиненного недобросовестными действиями Истца по искусственному расширению субъектного состава дела № А13-632/2021. Данные издержки обусловлены подготовкой фундаментальных правовых актов: **Возражений от 08.12.2025** и настоящего **Заявления**, содержание которых представляет собой не формальный отказ, а глубокий догматический синтез норм материального и процессуального права, прецедентной практики ВС РФ и ЕСПЧ. Согласно разъяснениям **Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 21.01.2016**, критерий разумности неразрывно связан с объемом и беспрецедентной сложностью интеллектуального труда, фактически выполненного для пресечения стратегии «процессуального измора». В условиях пятилетней длительности спора, инициированного монополистом, данные расходы признаются **объективно необходимыми** для восстановления нарушенного баланса интересов и защиты конституционных прав на частную жизнь (ст. 17 Конституции РФ). Любая иная квалификация данных издержек будет означать институциональное потворство «юридическому спаму» и девальвацию принципа добросовестности (ст. 10 ГК РФ), что возлагает на суд прямую обязанность применить меры **превентивного финансового воздействия** на нарушителя правопорядка в целях охраны чистоты судебного процесса.
  5. **Обязать** АО «ВОЭК» в срок, установленный судом, представить **детализированный расчет** своих исковых требований с **обязательным выделением в отдельную позицию** всех сумм, которые истец относит к объекту КТП-806 (г. Вологда, Окружное шоссе, д. 18А), с приложением **первичных документов** (актов снятия показаний, ведомостей расчетов, оснований для применения конкретного тарифа). **В случае непредставления** такого расчета или невозможности выделения указанных сумм, **исключить** все ссылки истца на мое потребление и соответствующие объемы из предмета судебного разбирательства как **недоказанные и неотносимые**.
  6. **Вынести частное определение** в адрес Прокуратуры Вологодской области и Следственного управления СК РФ по Вологодской области, приложив к нему копии настоящего заявления и материалов дела, для проведения процессуальной проверки в отношении действий должностных лиц АО «ВОЭК» на предмет наличия признаков

составов преступлений, предусмотренных статьями 159 (мошенничество), 303 (фальсификация доказательств) Уголовного кодекса Российской Федерации.

#### **V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Уважаемый Суд. Арбитражный процесс – это интеллектуальная конструкция для поиска истины в экономических спорах, а не механизм административного давления. Терпимость к злоупотреблениям со стороны сильного в ущерб слабому подрывает легитимность судебной власти в ее основе.

Настоящее заявление – это сигнал. Сигнал о том, что у процедуры есть предел, за которым начинается произвол. Я требую от Суда не снисхождения, а исполнения его прямых обязанностей: **пресечь злоупотребление, защитить незаконно вовлеченное лицо и наказать виновного в дискредитации правосудия.**

Решение по данному заявлению будет расценено мной как **тест на состоятельность арбитражной юстиции** в Вологодской области как института, способного противостоять монопольному произволу.

#### **Приложения:**

1. Определений суда о привлечении меня в качестве третьего лица.
2. Копия Договора № 03-4-1/193.
3. Выписка из вступившего в законную силу Решения Вологодского городского суда по делу № 2-1518/2021.
4. Копия Постановления УФАС по Вологодской области.
5. Расчет и подтверждение понесенных судебных расходов.

«22» января 2026 года \_\_\_\_\_ / И.И. Кравчук /

Информация о документе дела

A13-632/2021

A13-632/2021

Возражения относительно рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле

|                       |                                                                          |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Дата поступления      | 22.01.2026 18:07                                                         |
| Суд                   | Арбитражный суд Вологодской области                                      |
| Судья                 | Кутузова И. В.                                                           |
| Заявитель             | Иван Иванович Кравчук                                                    |
| Контактная информация | Телефон: +79646441171<br>e-mail: 9646441171@mail.ru                      |
| Категория участника:  | Третье лицо                                                              |
| Тип участника:        | Физическое лицо                                                          |
| Адрес                 | 165150, Россия, г. Вельск, Архангельская обл., ул. Привокзальная,, д. 23 |

Участники дела

|       |          |                       |
|-------|----------|-----------------------|
| Истец | Ответчик | Третье лицо           |
|       |          | Иван Иванович Кравчук |

Данные простой электронной подписи заявителя

Имя: Кравчук Иван Иванович  
Идентификатор ЕСИА: 1004173064

Документы рассмотрения

| №  | Документ                                                                       | Дата       | ФИО<br>подписавшего   | Должность<br>подписавшего | Вложенные файлы                                                      |
|----|--------------------------------------------------------------------------------|------------|-----------------------|---------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 1. | Возражения относительно рассмотрения дела в отсутствие лиц, участвующих в деле | 22.01.2026 | Кравчук Иван Иванович | физ.лицо                  | • 26.01.КРАВЧУК ИИ ЗАЯВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ.pdf |