

Председателю Арбитражного суда Вологодской области

Дело №А13-11299/2017

Должник: Мосикян Оганес Альбертович  
г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 59

от кредитора Тесаловского Альберта Витальевича  
г. Вологда, ул. Чехова, д. 37

ПОСТУПИЛО ЭЛЕКТРОННО

### ХОДАТАЙСТВО

о содействии в принятии объективного решения

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 11.10.2017г. Мосикян Оганес Альбертович признан несостоятельным (банкротом).

Финансовым управляющим утверждена Солтовец Мария Федоровна.

В настоящее время Арбитражным судом Вологодской области рассматривается заявление финансового управляющего о разрешении разногласий в части включения в конкурсную массу жилого дома, расположенного по адресу: г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 59. Финансовый управляющий просит Арбитражный суд Вологодской области определить, что жилой дом, расположенный по адресу: г. Вологда, ул. Благовещенская, д. 59 не подлежит включению в конкурсную массу, поскольку является единственным жильем для Должника и членов его семьи.

В процессе рассмотрения Арбитражным судом Вологодской области вышеназванного ходатайства финансового управляющего у кредиторов Должника возникли вопросы, помимо прочего, связанные с площадью спорного жилого дома и количеством зарегистрированных лиц в нём. Названные данные необходимы в целях объективного разрешения возникших разногласий в части включения в конкурсную массу спорного жилого дома.

Так, в материалах дела имеется копия свидетельства о расторжении брака между Должником и Мосикян Е.О. То есть бывшая супруга Должника в настоящее время не является членом семьи Должника, в связи с чем её возможная регистрация в спорном жилом доме будет являться фиктивной. В каком жилом помещении и с кем из родителей проживает ребенок Должника судом не установлено, Должником таких сведений не представлено. Где действительно проживает Должник, является ли его регистрация в спорном жилом доме регистрацией по фактическому месту жительства и кто в настоящее время зарегистрирован в доме - судом по настоящее время не установлено.

*Оганес  
Мосикян*

*Мария Федоровна  
Солтовец  
14.10.2017*

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
03 ИЮН 2020  
Входящий № 01-20/17  
Подпись *В.И.*

Финансовый управляющий Должника самостоятельно данных о зарегистрированных в спорном жилом доме лицах не предоставляет. Её запросы для установления таких сведений направлены в некомпетентные органы, в связи с чем ответа не было получено.

Арбитражным судом Вологодской области ходатайство кредитора Тесаловского А.В. о запросе судом сведений о количестве зарегистрированных лиц в спорном жилом доме отклонено, как и отказано в удовлетворении ходатайства о запросе в различные инстанции сведений, необходимых для установления факта наличия / отсутствия у Должника и членов его семьи иного жилого помещения, помимо спорного жилого дома.

Кредитор ЦАО Сбербанк готов в части обеспечения прав гражданина-должника для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилье, внести на депозитный счет Арбитражного суда Вологодской области денежных средств для приобретения жилого помещения Должнику и членам его семьи меньшей площадью, чем жилой дом. Для осуществления действий по приобретению иного жилого помещения необходимо установление конкретного числа лиц в качестве зарегистрированных в спорном жилом помещении.

Поскольку сам Должник и финансовый управляющий Должника такие сведения не представляют, совокупность их действий указывает на злоупотребление процессуальными правами.

Должник, который сам является инициатором банкротства, и финансовый управляющий, который должен осуществлять свою работу с целью направления всех возможностей для удовлетворения требований кредитора, препятствуют всестороннему и полному рассмотрению дела по разрешению разногласий, касаемо спорного жилого дома.

Действия Должника и финансового управляющего приводят к ущемлению прав кредиторов, что является недопустимым.

Факт отказа в предоставлении необходимых суду сведений само по себе свидетельствует о злоупотреблении процессуальными правами.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Также со ссылкой на п.3. Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 N 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Письмо N 127) в Постановлении от 16 ноября 2015 г. N Ф07- 856/15 по делу N А56-78957/2014 ФАС Северо-Западного округа отмечено, что возможность квалификации судом действий лица как злоупотребление правом не зависит от того, ссылалась ли другая сторона спора на злоупотребление правом противной стороной. Суд вправе по своей инициативе отказать в защите права злоупотребляющему лицу, что прямо следует и из содержания пункта 2 статьи 10 ГК РФ.

Нереализация спорного жилого дома, площадь которого превышает нормы жилья более, чем в десятки раз, способствует нанесению явного ущерба кредиторам.

В связи с изложенным, согласно правовой позиции, изложенной в абзацах 4-5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25, поведение одной из сторон судебного процесса может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

В соответствии с п.2. ст.41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом неблагоприятные последствия.

Процессуальные действия судьи Лемешова В.В. по итогу судебного заседания 28 мая 2020 года по данному делу свидетельствует о нарушении судьей положений статей 3 и 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статей 4,5, 8, 9,11 Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г., выразившееся в нарушении ею основных принципов судопроизводства, сознательном пренебрежении нормами закона и своими обязанностями, игнорировании прав и законных интересов участников процесса.

Так, статья 4 Кодекса судейской этики предписывает судье неукоснительно следовать присяге судьи. Однако, присяга о беспристрастности и справедливости при осуществлении правосудия по данному делу, о добросовестном исполнении своих обязанностей и подчинении только закону согласно ст.8 Закон «О статусе судей» судьей Лемешовым В.В. в рамках судопроизводства по данному делу нарушается.

Кроме того, исходя из действия п.2. ст.5 Кодекса судейской этики судья не вправе уклоняться от рассмотрения поступивших к нему заявлений, ходатайств и жалоб или иным образом отказываться от исполнения своих профессиональных обязанностей, за исключением случаев, требующих заявления самоотвода.

Однако, как следует из материалов дела, рассмотрение ходатайств отставлено без удовлетворения. При этом, процессуальная значимость

ходатайства Тесаловского А.В. имеет существенное значение для организации и проведения судьей дальнейшего судебного разбирательства.

Согласно п.2 ст.8 Кодекса судейской этики, судья при рассмотрении дела обязан придерживаться независимой и беспристрастной позиции в отношении всех участников процесса. Судья должен осуществлять судебские полномочия, исходя исключительно из оценки фактических и правовых обстоятельств дела, в соответствии с внутренним убеждением, уважая процессуальные права всех участвующих в деле лиц, независимо от какого-либо постороннего воздействия, давления, угроз или иного прямого или косвенного вмешательства в процесс рассмотрения дела, с какой бы стороны оно не оказывалось и какими бы мотивами и целями не было вызвано.

Согласно ст.9 Кодекса судейской этики, объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти.

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности.

Согласно п.2, ст.3 Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 «О статусе судей Российской Федерации», судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В пику указанных выше норм закона, описанные ниже по тексту действия судьи Лемещова В.В. заставляют усомниться в беспристрастности, справедливости и объективности судьи в рамках осуществления правосудия по данному делу.

Полагаю, что вышеобозначенное ходатайство кредитора Тесаловского А.В. оставлено без правовой оценки.

Между тем, предоставленные доводы Должника и финансового управляющего свидетельствуют о явном злоупотреблении с их стороны процессуальными правами, о чем представителями кредиторов было заявлено в отзывах на рассматриваемое ходатайство Солтовец М.Ф.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями 4,5, 8, 9,11 Кодекса судейской этики от 19 декабря 2012 г., ст. 42 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ст.ст. 3, 6.2, 8 Закона "О статусе судей", ст.ст.2, 6.1, 8 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

1.1. Указать судье Арбитражного суда Вологодской области Лемешову В.В. на правовые нормы, нарушаемые судом в процессе производства по данному делу.

1.2. Обязать судью Арбитражного суда Вологодской области Лемешова В.В. устранить нарушения, допущенные в рамках производства по данному делу, в том числе нарушения действий пункта 2 ст.5, статей 4, 8, 9,11 Кодекс судейской этики от 19 декабря 2012 г. (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.), статей 3, 6.2, 8 Закона "О статусе судей", ст.ст.2, 6.1, 8 АПК РФ.

1.3. Указать судье Арбитражного суда Вологодской области Лемешову В.В. на недопустимость ущемления прав сторон дела.

Приложение:

- копия доверенности на Нечаеву М.Е.
- копия диплома
- копия свид. о закл. брака
- копия ходатайства об истребовании доказательств

по доверенности от кредитора Тесаловского А.В.

/Нечаева М.Е./

