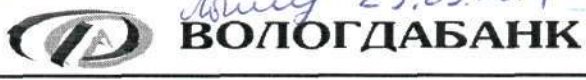


Шокировой Е.А.  
размещен на сайте  
как внепроцессуальный  
обращение и на ВЧП.  
Вопрос 25.05.2014

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ  
№ 23 от 29 2014 г.  
Входящий № 01-19/312



160001, г. Вологда, ул. Мира, 36; Телефон: (8172) 72-16-10, 21-11-96, Факс: (8172) 72-36-80; E-mail: mail@vologdabank.ru

№ 12-02/2735 от 22 СЕН 2014

**Председателю  
Арбитражного суда Вологодской области  
Хвостову Е.А.**  
ул. Герцена, д. 1 «а», г. Вологда, 160000

**Заявитель: ЗАО Банк «Вологдабанк»**  
ул. Мира, д. 36, г. Вологда, 160001  
телефон: (8172) 21-11-96  
Email: law@vologdabank.ru

**Уважаемый Евгений Александрович!**

10.07.2013г. Вологодский городской суд по делу № 2-5043/2013 по иску ЗАО Банк «Вологдабанк» к Растопчиновой Ирине Константиновне об обращении взыскания на заложенное банку недвижимое имущество принял решение об удовлетворении требований банка.

Согласно данному решению суда в пользу банка обращено взыскание на принадлежащее Растопчиновой И.К. на праве собственности недвижимое имущество: земельный участок площадью 1926 кв.м. и расположенный на нем индивидуальный жилой дом площадью 378,9 кв.м. по адресу: г. Вологда, ул. Воронежская, 9, путем их продажи с публичных торгов. Решение суда вступило в законную силу 23.10.2013г.

В ходе исполнения данного решения суда в соответствии со ст. 58 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» банк оставил за собой нереализованное имущество должника после признания несостоявшимися двух публичных торгов по его продаже.

С 15.04.2014г. ЗАО Банк «Вологдабанк» является законным владельцем указанного выше недвижимого имущества Растопчиновой И.К. Права владения банка данным имуществом основаны на: вступившем в законную силу решении Вологодского городского суда от 10.07.2013г., заявлении банка об оставлении предмета ипотеки за собой после признания несостоявшимися 2-х публичных торгов по его продаже, постановлении судебного пристава-исполнителя от 14.04.2014г. о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, акте передачи нереализованного имущества должника взыскателю от 15.04.2014г.

В апреле 2014г. банк обратился в Управление Росреестра по Вологодской области с заявлением о государственной регистрации права собственности банка на указанное недвижимое имущество.

Однако, ввиду наличия в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запретов осуществлять регистрационные действия в отношении данного имущества, государственная регистрация права собственности банка была приостановлена.

Указанные запреты в ЕГРП регистрируются на основании определений судов общей юрисдикции и арбитражного суда о принятии обеспечительных мер. Данные судебные акты существенно нарушают законные права и интересы банка, поскольку препятствуют исполнению вступившего в законную силу решения Вологодского городского суда от 10.07.2013г.

Обеспечительные меры суды накладывают по инициативе Растопчиновой И.К., ее представителя Грибова Д.А. и связанных с ними лиц в результате злоупотребления указанными лицами своими правами в силу ст. 10 ГК РФ, предоставления ими суду неполной и/или недостоверной информации, введения суда в заблуждение.

В частности, подаются иски к Растопчиновой И.К. о взыскании несуществующей в действительности, по мнению банка, задолженности по мнимым сделкам, в обеспечение которых заявляются ходатайства о запрете регистрационных действий в отношении недвижимого имущества Растопчиновой И.К., которое уже передано банку.

Банк полагает, что данные действия Растопчинова И.К., ее представитель Грибов Д.А. и связанные с ними лица совершают исключительно в целях причинения убытков банку, учинения препятствий в исполнении вступившего в законную силу решения Вологодского городского суда и в регистрации права собственности банка на оставленное за собой нереализованное имущество должника.

В настоящее время по заявлению банка отменены уже три обеспечительные меры:

- определение Вологодского городского суда от 29.04.2014г. по делу № 2-5043/2013 (вступило в силу 11.06.2014г.),
- определение Вологодского городского суда от 11.06.2014г. по делу № 2-9451/2014 (вступило в силу 10.09.2014г.),
- определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.09.2014г. по делу № А13-8238/2014 (подлежит немедленному исполнению).

Кроме того, на определение Вологодского районного суда от 06.08.2014г. по делу №2-1387/2014 о наложении очередного запрета в обеспечение иска Шикова Д.И. к Растопчиновой И.К. о взыскании задолженности, в сентябре 2014г. банком подана частная жалоба.

В связи с указанными запретами в ЕГРП банк не может зарегистрировать свое право собственности на оставленное за собой имущество должника уже более пяти месяцев с момента обращения в регистрирующий орган.

Согласно действующему законодательству РФ заявления (ходатайства) о принятии обеспечительных мер рассматриваются судами в течение следующего дня после их поступления в суд без вызова сторон. Кроме того, о подаче данных заявлений банк никто не информирует, на сайтах судов общей юрисдикции информация о принятых по делу обеспечительных мерах не отражается. Узнать о наложении очередного запрета банк может только в Управлении Росреестра по Вологодской области через пять рабочих дней после подачи соответствующего запроса.

Таким образом, предотвратить наложение необоснованных обеспечительных мер и своевременно защитить свои права и интересы банк не может.

Единственная установленная законом возможность для банка защитить свои интересы – это подать заявление об отмене принятых обеспечительных мер или жалобу на определение о принятии обеспечительных мер.

Однако, учитывая установленные ГПК и АПК РФ сроки рассмотрения данных обращений, обжалования принятых по результатам их рассмотрения судебных актов и рассмотрения соответствующих жалоб, а также то обстоятельство, что за период рассмотрения вопроса о снятии одного запрета может быть наложен уже следующий, следует вывод, что противодействовать исполнению вступившего в законную силу судебного акта (решения Вологодского городского суда от 10.07.2013г. по делу № 2-5043/2013) должник и связанные с ним лица могут бесконечно.

На основании изложенного, ЗАО Банк «Вологдабанк» убедительно просит Вас довести изложенную в настоящем письме информацию до судей Арбитражного суда Вологодской области, и при рассмотрении вопроса о принятии обеспечительных мер в случае поступления в суд соответствующих заявлений (ходатайств) в отношении недвижимого имущества Растопчиновой Ирины Константиновны, расположенного по адресу: город Вологда, улица Воронежская, 9 (индивидуального жилого дома и земельного участка), учитывать, что законным владельцем данного имущества с 15.04.2014г. в результате исполнения вступившего в законную силу судебного акта является ЗАО Банк «Вологдабанк», а иные лица, включая Растопчинову И.К., законных оснований претендовать на него не имеют.

Председатель Правления  
ЗАО Банк «Вологдабанк»



Клецинов С.Ю.