

*Внесудебный порядок
решения спора
разрешен на основе*

Председателю Арбитражного суда
Вологодской области
Е.А. Хвостову

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а

АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
31.01.18
31-01-18
Экземпляр № 01-22/687

Уважаемый Евгений Александрович!

26.04.2016 г. общество с ограниченной ответственностью «Транспортная лизинговая компания» (далее – ООО «ТЛК», Истец) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области (далее – Суд) с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества «ПАТП № 1» (далее – АО «ПАТП № 1»).

Определением суда от 17.04.2017 г. (резолютивная часть объявлена 10.04.2017) в отношении АО «ПАТП № 1» введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Максимов Андрей Львович (дело №А13-6222/2016).

08.06.2017 г. ООО «ТЛК» обратилось в Суд с исковым заявлением к АО «ПАТП №1», ООО «Стилком», ООО «Севергазлизинг», ООО «ПАТП №1» о признании сделок недействительными (дело №А13-8006/2017, судья Лукениук О.И.). Управление Федеральной налоговой службы по Вологодской области привлечено к участию в деле в качестве соистца (далее Управление, Соистец). В последующем, Определением Арбитражного суда Вологодской области от 20.12.2017 года принят отказ от иска ООО «ТЛК».

В силу п. 1 ст.61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

Таким образом, исковое заявление Управления Федеральной налоговой службы, в соответствии со ст. 61.8 Закона о банкротстве, подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве и не может быть рассмотрено в рамках искового производства.

Согласно п.4 ч.1 ст.148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Также согласно ч.5 ст.4 АПК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2016 г.), спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором.

Таким образом, с 01.06.2016 г. при обращении в арбитражный суд с исковыми заявлениями, возникающими из гражданских правоотношений, предусмотрен обязательный досудебный порядок урегулирования спора, и истец имеет право обратиться в суд по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), за исключением случаев, перечисленных в ч.5 ст.4 АПК РФ. Перечень споров, возникающих из гражданских правоотношений, по которым досудебный порядок урегулирования спора не обязателен, является закрытым и расширительному толкованию не подлежит.

Как следует из материалов дела истец (ООО ТЛК) обратился в суд с настоящим исковым требованием 08.06.2017 г., то есть после вступления в силу положений АПК РФ, предусматривающих обязательный срок, в течение которого должно быть рассмотрено заявление в целях досудебного порядка урегулирования спора.

Пунктом 7 ст.126 АПК РФ предусмотрено, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, при несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 5 ч. 1 ст. 129 АПК РФ), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Учитывая то, что ООО «Транспортная лизинговая компания» не соблюден претензионный порядок, данное исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Также обращаем Ваше внимание на то, что Решением суда от 04.12.2017 г. АО «ПАТП № 1» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Калачев Алексей Игоревич.

В силу ст.126 Закона о банкротстве все требования кредиторов о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

Данная информация неоднократно была доведена до судьи Лукенюк О.И. в рамках дела №А13-8006/2017, но до настоящего времени данному факту не дана оценка.

Прошу Вас рассмотреть настоящее обращение.

Ликвидатор ООО «Стилком»



О.А.Хорпяков