

Председателю Арбитражного суда
Вологодской области Хвостову Е.А.

От Швец Янины Витольдовны, адрес: г.
Вологда, ул. Гагарина, д. 85
Т. 89115024729

Уважаемый Евгений Александрович!

Вынуждена обратиться с жалобой на непрофессиональные, по-моему мнению, действия судьи, рассматривающей Дело А 13-14925/2013.

Суть дела: В моей собственности имеется здание, расположенное по адресу г. Вологда, Пр.Победы, д. 25. В 2013 г. данное здание арендовало ЗАО «МИК». Не заплатило арендные платежи и коммунальные услуги. Я обратившись в установленном порядке а Арбитражный суд Вологодской области. Иск рассмотрен и удовлетворен (Дело А 13-7301/2013).

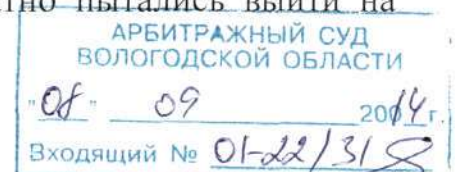
По-моему мнению, злоупотребляя правом, ЗАО «МИК» обратилось в Арбитражный суд о взыскании расходов по проведению ремонта в данном помещении, в связи с тем, что там якобы произведено улучшение помещений, перепланировка, которая неотделима без вреда для имущества. Т.к. данное здание является объектом культурного наследия и памятником архитектуры, то все изменения внутри должны согласовываться с Архитектурой г. Вологды. Ни с каким-либо согласованием ни я, ни арендатор ЗАО «МИК» в архитектуру не обращались. Соответственно никакого улучшения помещений произведено не было. «Арендатор» установил несколько перегородок из гипсокартона по своему усмотрению, т.к. сдавал часть помещений в субаренду. Демонтаж их никакого ущерба помещению не принесет. Наоборот, собственнику помещения они не нужны и в рамках судебного процесса и переписок сторон предъявлялись требования привести помещения в тот же вид, в котором они были переданы. До настоящего времени ЗАО «МИК» помещения в первоначальный вид не привело, кроме того, да еще пытается взыскать данные издержки.

В материалы дела представлен отзыв с несогласием с исковыми требованиями.

Истцом представлен акт исследования, которое проведено «специалистами» оценщиками, не имеющими никакого отношения к методике проведения строительных экспертиз. Также истцом заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы в данном же учреждении.

Мной представлено возражение, что данное учреждение не может проводить указанную экспертизу, т.к. нет лиц, имеющих специальные познания в данной области.

Тем не менее, суд пошел на поводу у истца назначил там экспертизу. «Эксперты» данного учреждения якобы неоднократно пытались выйти на



связь со мной и согласовать время проведения экспертизы. Данная информация отражается в определениях суда, ничем не подтверждается, является ложной и вводит суд в заблуждение.

Когда я нахожусь в командировке, якобы проводится беседа со мной и устанавливается согласованное время проведения осмотра.

Я понимаю, что в деятельность судьи никто не может вмешиваться, тем не менее, считаю возможным, не «вынося сор из избы» указать на «беспристрастное и профессиональное рассмотрение дела».

Я не прошу назначить экспертизу в каком-то выгодном мне экспертном учреждении, а прошу в рамках АПК РФ назначить в *независимом государственном экспертном учреждении, которые имеются на территории г. Вологды.*

Ведь абсолютно понятно, что ЗАО «МИК» долгое время сотрудничающий с ООО «Бюро независимой оценки» и периодически кормящийся там, сделает заключение в пользу истца.

Я готова подойти и дать более детальные пояснения в случае необходимости, в данном случае прошу заблаговременно сообщить об этом по указанному телефону.

С уважением,



Я.В. Швец