



Общество с ограниченной ответственностью
«Дигитал Миллениум»

ИНН 7728329347/ КПП 772801001/ ОГРН 1167746114832

Email: dmill24@yandex.ru, тел. +7(906) 566-22-31;

Исх. № Б/Н ОТ 19 МАРТА 2018г.

✓ В Арбитражный суд Вологодской области

160000, г. Вологда, ул. Герцена, 1 А

Судья Н.В. Лудкова

Дело № А13-7231/2017 ✓

Копия:

Ответчику ОАО "Славянский хлеб"

160012, г. Вологда, 2-й Турундаевский переулок, д.16

Третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований:

ОАО "Вологодский комбинат хлебопродуктов"

Коротких С.В.

Входящий № 02-22/15 АФ

Подпись

от истца: Общество с ограниченной ответственностью

«Дигитал Миллениум»

117437, г. Москва, ул. Академика Арцимовича, д. 17, оф. 9

Представитель истца по доверенности: Нечаева Марина Евгеньевна

г. Вологда, Локомотивный переулок, д. 14, кв. 95

8 911 506 73 34

*Взыскание судебных расходов
Разместить на сайте
19.02.18*

ХОДАТАЙСТВО

об ускорении рассмотрения ходатайства истца
о даче правовой оценки
процессуальным действиям ответчика
от 16 февраля 2018 года

В производстве Арбитражного суда Вологодской области находится дело №А13-7231/2017 по исковому заявлению № 14/05-17 от 29 мая 2017г. о взыскании с ОАО "Славянский хлеб" денежных средств в размере 9 000 000 (девять миллионов) руб. 00 коп.

Указанное Исковое заявление принято судом к производству 01.09.2017г. на основании Определения АС Вологодской области от 01.09.2017г.

Рассмотрение дела в предварительном судебном заседании назначено на 26.10.2017г.

Арбитражным судом, несмотря на возражения Истца, было удовлетворено ходатайство Ответчика: предварительное судебное заседание перенесено на 23.11.2017г.

Определением от 23.11.2017г. Арбитражным судом вновь перенесено предварительное судебное заседание уже на 20.12.2017г.

Далее Определением от 20.12.2017г. в связи с болезнью судьи Предварительное заседание перенесено на 11.01.2018г.

Далее, в связи с неготовностью суда к рассмотрению дела, предварительное заседание перенесено на 13.02.2018г.

Таким образом, по состоянию на 11.01.2018г. с момента принятия судом искового заявления прошло уже более 3(трех) месяцев.

Далее, 13.02.2018г. в ходе судебного разбирательства спустя 6 месяцев после принятия искового заявления по данному делу судья Лудкова Н.В. потребовала от истца разъяснить ей детали расчета суммы иска. На данное требование судьи представитель Истца попросила несколько минут для подготовки ответа на интересующий судью вопрос. В результате, заявление представителя истца Нечаевой М.Е. было интерпретировано судьей как ходатайство об объявлении перерыва с его удовлетворением и назначением нового судебного заседания на 20.02.2018г.

К судебному заседанию 20.02.2018г. истцом в опровержение новых доводов ответчика от 09.02.2018г. были предоставлены суду через КадАрбитр дополнительные доказательства и ходатайство от 16.02.2018г. о даче правовой оценки процессуальным действиям ответчика.

По итогам судебного заседания Определением от 20.02.2018г. суд привлек третьих лиц к участию в судебном процессе, при этом, вновь оставив без рассмотрения как ходатайство ответчика от 09.02.2018г. так и ходатайство истца от 16.02.2018г.

Однако, как следует из материалов дела, рассмотрение ходатайств истца от 16.02.2018г. отложено судьей на неопределенный срок. При этом, процессуальная значимость ходатайства истца о злоупотреблении со стороны ответчика своими процессуальными правами имеет существенное значение для организации и проведения судьей дальнейшего судебного разбирательства.

Так же без правовой оценки было оставлено судом Ходатайство ответчика от 09.02.2018г. об оставлении искового заявления без рассмотрения и ходатайство о приобщении к материалам дела договора №140 от 01.08.2010г.

Между тем, предоставленные ответчиком ходатайства свидетельствуют о явном злоупотреблении со стороны ответчика процессуальными правами. Об этом представителем истца было заявлено в устной форме в судебном заседании 13.02.2018г. Однако, указанное заявление истца было оставлено судьей без внимания и должной оценки.

В силу описанных выше обстоятельств, Истец был вынужден повторно предоставить суду заявление уже в форме ходатайства о даче правовой оценке процессуальным действиям ответчика, направив его в суд через КадАрбитр 19.02.2018г. В указанном ходатайстве и в Пояснениях к исковому заявлению №б/н от 20.02.2018г. истец предоставил суду подробное описание всех тех процессуальных действий ответчика, очевидно свидетельствующих о наличии злоупотреблений со стороны ответчика, направленных на затягивание и создание препятствий для правосудия в разумные сроки.

Однако, не смотря на наличие очевидных фактов злоупотребления процессуальным правом со стороны ответчика и ходатайство истца от 19.02.2018г., в Определении от 20.02.2018г. об отложении судебного разбирательства суд вновь оставил заявление истца о факте злоупотребления со стороны ответчика без правовой оценки. Без правовой оценки остались и доводы представителя истца в Пояснениях к исковому заявлению №б/н от 20.02.2018г. об игнорировании со стороны ответчика требования суда о предоставлении первичных документов и контррасчета по иску.

При этом, судом приняты доводы ответчика о том, что для удовлетворения искового заявления по данному делу необходимо проверить соблюдение сторонами договора цессии №1 от 17.10.2016г. его условий. Вместе с тем, занятая судом позиция противоречит п.3 ст.308 ГК РФ. На основании действия данной правовой нормы Пленумом Верховного Суда РФ в Постановлении от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" даны разъяснения. Так, по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют.

Так, в рамках толкования нормы п.3 ст.308 ГК РФ Пленумом ВС РФ в Постановлении от 22 ноября 2016 г. N 54 указано, что при переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед цедентом.

В результате, 16 марта 2018 года, а именно за 2 рабочих дня до судебного заседания, назначенного на 20 марта 2018 год, Ответчик вновь направляет доводы по делу в виде дополнений к отзыву на исковое заявление. При этом, в обоснование возражений на иск теперь ответчиком приводятся новые доводы, совершенно отличающихся от первоначальных. Вместе с тем, ответчик как игнорировал требования суда о предоставлении первичных документов и контррасчета, так и продолжает игнорировать до сих пор.

Так, ответчик непрерывно от заседания к заседанию представляет суду новые домыслы, не подтвержденные документально, не имеющие под собой правовой основы. Представленные дополнения к отзыву являются лишь дополнительным доказательством злоупотребления процессуальным правом со стороны Ответчика.

Новые доводы ответчика не могут являться основанием для освобождения от ответственности за отказ от погашения основной суммы долга по договору №56 от 06.12.2011г. в связи с нижеследующим.

1. В договоре цессии установлен объем уступаемых прав. Доказательства отсутствия фактической передачи документов по договору цессии отсутствуют, такое предположение основано Ответчиком лишь на его домыслах. Факт оплаты договора цессии подтвержден, о чем в материалах дела имеются копии платежных документов. Формальность договора цессии является исключительно выдумкой Ответчика. Материалы дела в полной мере содержат доказательства заключения и действительности договора цессии, перехода прав требования к истцу, являющегося основой рассматриваемого искового заявления.

Заявление Ответчика о неправомерности передачи прав по двум из четырех договоров (№ 3 и № 114) само по себе не является основанием для признания цессии ничтожной, поскольку частичные положения сделки в силу своей ничтожности, если такая ничтожность будет признана судом, не изменяют правомерности заключения сделки в целом, за исключением таких частичных положений (ст. 180 ГК РФ).

Договором цессии передано право требования к Ответчику на сумму задолженности в размере 8 871 130,06 руб. Как видно из акта приема-передачи к договору цессии такая сумма задолженности основана на первичных документах по четырем договорам (договор поставки №56, договор б/н "услуги взвешивания грузов", договор №3 и договор № 114), а также актах сверки и детализаций к ним.

Взаимозачет требований был осуществлен сторонами названных договоров на основании Уведомлений именно Ответчика о зачете взаимных требований в 2012 году, отраженных в расчете основного долга истцом, копии которых находятся в материалах дела.

Лишь одна сумма в размере 1 087, 49 руб. не подтверждена документальным признанием зачета со стороны Ответчика. Именно на ее зачет указано Истцом в требовании об оплате задолженности. Но такой зачет подтвержден ответчиком подписанием соответствующих актов сверок и детализаций к ним за 2014 и 2015 года, а также первичными документами, в которых итоговая сумма задолженности отражена именно в размере, подразумевающим согласие сторон на осуществление такого зачета.

Заявление ответчика о ничтожности цессии в части договоров №3 и № 114 само по себе способно лишь увеличить общую задолженность ответчика перед истцом, но никак не способно отменить договор цессии №1 от 17.11.2016г., в рамках которого к истцу перешло право требования к ответчику.

Договор цессии №1 от 17.11.2016г. заключен именно на ту сумму задолженности, которая подтверждена Ответчиком, путем подписания актов сверки. В материалах дела имеется детализация к актам сверки помимо таких актов сверки. Ответчик же в свою очередь сумму передаваемой по договору цессии задолженности документально опровергнуть не смог, поскольку такого опровержения в действительности не существует.

Ввиду вышеизложенного, ошибочным является довод ответчика о переводе долга по договорам №3 и №114, и соответственно о не заключении перехода прав по ним. Фактически данные договоры являются первичными документами, подтверждающими частичную оплату общей задолженности перед первым кредитором, вследствие чего истец обоснованно принимает права по таким договорам.

Ответчик на протяжении всего рассмотрения дела манипулирует своими доводами, применяя нормы права, которые не соответствуют рассматриваемому делу, и отвергая законность исковых требований безосновательно. Каждое утверждение Ответчика является голословным, не подтвержденным документально, а также отсутствует логичность и разумность представленных Ответчиком обстоятельств.

2. Акты сверки подписаны обеими сторонами (ответчиком и первым кредитором), к ним имеется детализация. Ответчик, утверждая о невключении конкретных договоров и сумм задолженностей в акты сверки, в свою очередь не представил документов, которыми бы опровергались отраженные в актах сверки суммы, их правомерность, их порядок начисления и основания начисления. Таким образом, вновь доводы Ответчика не имеют под собой доказательной базы, что противоречит ст. 65 АПК РФ.

Вместе с тем, пункты 3 и 4 дополнений к отзыву также содержат доводы, которые неоднократно были изложены Ответчиком и опровергнуты Истцом в возражениях на отзыв и пояснениях по рассматриваемому делу. Срок давности не истек. Соглашение от 02.10.2013г. является ничтожным. Иного по настоящее время ответчиком не доказано.

Из вышеизложенного становится очевидным, что Ответчик злоупотребляет своими правами. Манипулирует нормами права, не верно или преднамеренно не верно их применяя. Приводит разнообразные доводы, каждый раз основываясь на видоизмененных обстоятельствах. Доказательства злоупотребления Ответчиком процессуальными правами подробно изложены в ходатайстве Истца о даче правовой оценки процессуальным действиям ответчика, рассмотрение которого судом отложено на неопределенный срок. Суд, приняв доводы ответчика, откладывает судебные заседания, тем самым способствуя ответчику в затягивании рассмотрения дела. Ответчик все свои теоретические домыслы мог и должен был предоставить в разумные сроки, не способствующими столь длительному рассмотрению дела.

На основании вышеизложенного и в соответствии со статьями 4,5, 8, 9,11 Кодексе судейской этики от 19 декабря 2012 г., ст.ст. 3, 6.2, 8 Закона "О статусе судей", ст.ст.2, 6.1, 8, 9 АПК РФ,

ПРОШУ:

Ускорить рассмотрение ходатайства ООО "Дигитал Миллениум" от 16.02.2018г. о даче правовой оценки процессуальным действиям ответчика, а именно рассмотреть названное ходатайство истца в судебном заседании, назначенном на 20 марта 2018 года, определив его подлежащим удовлетворению, соответственно подходу к окончанию рассмотрения дела и удовлетворению исковых требований в полном объеме.

Представитель истца по доверенности

Нечаева М.Е.

