



Внепроцессуальное обращение
Разрешить на сайте.

Публичное акционерное общество «Межрегиональная
распределительная сетевая компания «Северо-Запад»
филиал ПАО «МРСК Северо-Запада» - Вологдаэнерго
Почтовый адрес: Пренистская набережная д. 68, г. Вологда, 160015,
тел. (8172) 76-87-00, факс (8172) 73-85-40,
e-mail: office@volgdaenergo.ru

09.08.2016

№ НР2/61-02-07/6411

[Handwritten signature]
11.08.16

На

от

О ситуации по спорам о взыскании
задолженности за услуги по
передаче электрической энергии

Председателю Арбитражного
суда Вологодской области
Е.А.Хвостову

ул. Герцена д. 1а
г. Вологда, 160000
(8-8172) 57-08-88

Уважаемый Евгений Александрович!

В настоящее время в Арбитражном суде Вологодской области и Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде рассматриваются дела по искам ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – МРСК) о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии с ОАО «Вологдаэнерго» и АО «Вологдаоблэнерго» - основных должников МРСК.

Общая сумма долга по спорам, находящимся в производстве судов, только по указанным должникам МРСК составляет более 1 миллиарда рублей.

В рамках дел №3а-23/2016 и №3а-32/2016 Вологодский областной суд рассмотрел административные иски заявления ПАО «МРСК Северо-Запада» и ОАО «Вологдаэнерго» (далее – тарифные иски) о признании не действующими приказов РЭК Вологодской области:

- от 29.12.2015 № 941 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям на территории Вологодской области на 2016»;

- от 29.12.2015 № 942 «Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Вологодской области».

Вологодский областной суд отказал в удовлетворении обоих тарифных исков (решения от 14.06.2016 и 28.07.2016 соответственно). В настоящее время МРСК подана апелляционная жалоба на решение суда от 14.06.2016. Указанное решение обжалуется также и со стороны ОАО «Вологдаэнерго» (далее – сбытовая компания).

Мотивированное решение по иску сбытовой компании на данный момент не изготовлено судом.

Следует отметить, что основанием подачи иска для МРСК послужило не включение регулирующим органом при тарифообразовании на 2016 год недополученных доходов, возникших по результатам рассмотрения судебных споров с двумя контрагентами МРСК.

Что касается иска сбытовой компании, то, по мнению всех участников спора

А. СИГ. А. ПЫИ. СУД
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
"11" 08 2016
Входящий № 01-22/4287

(регулирующий орган, привлеченные территориальные сетевые организации региона, прокурор Вологодской области, Федеральная антимонопольная служба), доводы сбытовой компании были несостоятельными и, скорее, надуманными, а иск – поданным в целях затягивания судебных процессов по взысканию задолженности за оказанные сетевыми организациями услуги.

Оспаривание тарифов как основание для приостановления судебных разбирательств по взысканию суммы задолженности – один из способов, используемых сбытовой компанией на протяжении ряда лет.

Так, в рамках дел №№ А13-12119/2010, А13-11767/2010, А13-5196/2013, А13-8357/2014 сбытовой компанией оспаривались соответственно, тарифы на 2009 год (4 квартал), 2010 год, 2013 год, 2014 год.

Во всех случаях суды посчитали доводы заявителя необоснованными. В рамках дела № А13-5196/2013 суд в решении от 26.11.2013 прямо указал *«что обращение в арбитражный суд с данным заявлением вызвано не необходимостью судебной защиты нарушенного права, а преследованием иных не процессуальных интересов»*.

Тем не менее, судами в рамках дел по взысканию задолженности №№ А13-3982/2013, А13-4012/2013, А13-5042/2013, А13-5816/2013, А13-5196/2013 рассмотрение было приостановлено до вступления в силу решений по делам об оспаривании тарифов на основании соответствующего ходатайства сбытовой компании.

В настоящее время на основании ходатайства сбытовой компании в рамках дел № А13-6492/2016 (по иску МРСК к сбытовой компании) рассмотрение в первой инстанции приостановлено; № А13-1855/2016 (по иску АО «Вологдаоблэнерго» к сбытовой компании) рассмотрение в апелляционной инстанции приостановлено; № А13-2581/2016 (по иску АО «Бабаевская ЭТС» к сбытовой компании) рассмотрение в апелляционной инстанции не приостановлено, но отложено на достаточно долгий период из-за тарифного иска; № А13-7720/2016 (по иску МРСК к сбытовой компании) рассмотрение в первой инстанции не приостановлено, отложено на достаточно долгий период из-за тарифного иска.

Другой способ, применяемый Сбытовой компанией в целях неоплаты оказанных услуг, - это затягивание судебных процессов. Так при рассмотрении судебных споров о взыскании с ОАО «Вологодская сбытовая компания» задолженности должник неоднократно злоупотреблял своими процессуальными правами с целью затягивания судебных процессов и оплаты оказанных услуг. Данный довод находит свое подтверждение в решениях Арбитражного суда Вологодской области по делам №№ А13-12511/2015 (л 3), А13-17041/2015 (л.2).

Таким образом, оплата оказанных сетевыми организациями услуг, со стороны сбытовой компании, затягивается на период до одного года, что влечет крайне негативные последствия для сетевых организаций в виде неполучения средств, необходимых, в первую очередь, для поддержания в надлежащем состоянии сетевого хозяйства, не освоения этих средств в рамках инвестиционных и ремонтных программ, что, в свою очередь, является

основанием для уменьшения объемов указанных программ в следующем периоде регулирования.

В соответствии со ст. 215 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим полностью или в части **со дня вступления решения суда в законную силу** или с иной определенной судом даты.

В соответствии с пунктом 28 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Оспариваемые тарифные решения применялись для взаиморасчетов между организациями – субъектами розничного рынка электроэнергии на территории Вологодской области, в т.ч. в расчетах между МРСК и Сбытовой компанией.

Таким образом, по мнению МРСК, решения судов по тарифным искам не могут оказать влияние на рассмотрение дел о взыскании задолженности за периоды 2016 года до даты вступления в силу соответствующих решений.

Однако складывающаяся судебная практика свидетельствует о том, что не всеми судами данный довод принимается, результатом чего являются противоречащие друг другу судебные акты.

В настоящее время ходатайства о приостановлении рассмотрения дел о взыскании задолженности заявляются также и со стороны сетевых организаций в рамках дел по искам МРСК. Так, при рассмотрении жалобы АО «Вологдаоблэнерго» на решение по делу № А13-926/2016 в 14 арбитражном апелляционном суде 01 августа 2016 г., со стороны ответчика (АО «Вологдаоблэнерго») было заявлено ходатайство об отложении до рассмотрения тарифных исков – судом отказано, затем заявлено ходатайство о приостановлении – суд, не рассмотрев ходатайство, отложил рассмотрение до 12 августа для выработки единообразной позиции по данному вопросу.

МРСК полагает, что при решении вопроса о наличии или отсутствии, в данном случае, оснований для приостановления рассмотрения дел необходимо учитывать интересы потребителей Вологодской области, поскольку под угрозу ставится их надежное энергоснабжение. Неполучение необходимых средств в текущем периоде регулирования из-за откровенного затягивания сбытовой компанией рассмотрения дел о взыскании задолженности явно дестабилизирует обстановку в регионе и существенно затрудняет выполнение сетевыми организациями своих обязательств перед потребителями услуг.

Сбытовая компания неоднократно злоупотребляла своими процессуальными правами (что подтверждается указанными выше

судебными актами) с целью затягивания судебных процессов и оплаты оказанных услуг, что в конечном итоге негативным образом сказывается на нормальной работе всего энергокомплекса Вологодской области, на своевременном выполнении инвестиционных и ремонтных программ, подготовительной работе к прохождению осенне-зимнего периода, решении социальных вопросов.

Убедительно прошу Вас обратить внимание на данную ситуацию и определить единообразную позицию Арбитражного суда Вологодской области по вопросу о приостановлении дел о взыскании задолженности, исходя из интересов потребителей электроэнергии Вологодской области и с учетом обстоятельств, изложенных в настоящем обращении.

Приложение: Справка по спорам с ОАО «Вологодская сбытовая компания» и АО «Вологдаоблэнерго» на 1 л. в 1 экз.

С уважением,

Генеральный директор



А.В.Летягин

Жамов А.Е.
(812)305-1010 доб.294

