

2291, 16
Внеарбитражное обращение
Дунашова
Размещение на сайте
20.07.16

20 04 16
01-22/3684

Председателю арбитражного суда Вологодской области
ХВОСТОВУ Е.А.

От Кудрявцева Артема Леонидовича,
почтовый адрес: 162614, г. Череповец,
ул. М. Горького, д. 30

Уважаемый Евгений Александрович!

Я, Кудрявцев Артем Леонидович, являюсь акционером открытого акционерного общества «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (ОАО «ПАТП-2» город Вологда ул. Чернышевского дом 135) и мне принадлежит 20 624 обыкновенных (голосующих) акций (68.87 % уставного капитала общества). Всего в ОАО «ПАТП-2» - 139 акционеров. Уже почти два года я пытаюсь восстановить контроль над предприятием и прекратить полномочия незаконного руководства заинтересованного в выводе имущества, принадлежащего акционерам и последующем банкротстве предприятия.

Я обратился с иском об обязанности ОАО «Пассажирское автотранспортное предприятие № 2» созвать внеочередное собрание акционеров с целью произвести смену незаконного руководства. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд определил перейти к рассмотрению дела № А13-3249/2016 по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, ввиду нарушений, допущенных судом первой инстанции. Арбитражный суд Вологодской области по делу № А13-3249/2016 решил, что мои «доводы о не проведении собрания акционеров 10.06.2016 года носят предположительный характер», но как выяснилось, я был прав и ОАО «ПАТП-2» было не намерено проводить собрание и соответственно его не провело. К сожалению, суд посчитал мои слова голословными, при наличии представленных мной в деле доказательств, но принял за основу слова нелегитимного генерального директора (решением по делу № А13-10719/2015 полномочия генерального директора с 06 мая 2015 года признаны недействительными), который клялся в суде провести собрание, при этом на дату судебного заседания не представив никаких доказательств к подготовке и созыву собрания. Определением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июля 2016 года судебное заседание по данному делу отложено на 08 сентября 2016 года, а ОАО «ПАТП-2» в свою очередь обязано представить в суд протокол внеочередного общего собрания акционеров, проведение которого назначено на 06 сентября 2016 года.

В этот же день – 14 июля 2016 года, когда Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом было принято решение об отложении судебного заседания, в рамках рассмотрения дела № А13-5791/2016 (ООО «Межгород Авто» в лице конкурсного управляющего Кормановского С.Н. обратилось с заявлением о признании ОАО «ПАТП-2» банкротом, где я вступил в дело третьим лицом и перевел на депозит суда сумму долга), в суд от конкурсного управляющего ООО «Пригород Авто» Кормановского С.Н. поступило ходатайство о вступлении в дело о банкротстве ОАО «ПАТП-2» с еще одним долгом. В этот же день от ООО «НАБИ» (аффилированного по отношению к незаконному руководству ОАО «ПАТП-2» лицу) также поступило ходатайство о банкротстве ОАО «ПАТП-2» на сумму 35 000 000 рублей. Указанный долг был образован путем переуступки долга от другого аффилированного предприятия ООО «СпецАвто», которое по тем же основаниям и по тем же документам обратилось в суд за взысканием того же самого долга с ОАО «ПАТП-2» (Дело А13-11082/2015), но дело было приостановлено судом. Образование долга с его последующей переуступкой было организовано конкурсным управляющим и незаконным руководством ОАО «ПАТП-2» в Вологодском районном суде (Дело № 2-2451/2015). Следовательно, один и тот же долг, в одной и той же сумме, по одним и тем же документам, но в разных судах, взыскивается одними и теми же лицами через разные предприятия.

Я узнал о данном решении при рассмотрении дела № А13-15417/2015. Мной в данном деле было сделано заявление о недобросовестности сторон – конкурсного управляющего Кормановского С.Н. и представителя ОАО «ПАТП-2» Ахматгалиева М.В., которые принимали участие и в рассмотрении дела в Вологодском районном суде, но зная о состоявшемся решении суда, тем не менее, предоставили недостоверные сведения и ввели суд в заблуждение. Так, 10.12.2015 года конкурсный управляющий ООО «Межгород Авто» Кормановский С.Н. в рамках рассмотрения дела А13-15417/2015, обратился с заявлением о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, а именно он просил суд привлечь в качестве третьих лиц – ООО «Межгород Авто» и ООО «СпецАвто», как основного

заемщика по кредитному договору, являющегося правопреемником банка «Вологжанин». Но уже 09.11.2015 года решением Вологодского районного суда были удовлетворены иски Габукова В.В. о взыскании с ОАО «ПАТП-2» задолженности по оспариваемому в данном деле договору поручительства. Исходя из текста решения, выложенного на сайте суда, следует, что между ООО «СпецАвто» и физическим лицом Габуковым В.В. был заключен договор уступки права требования к ОАО «ПАТП-2». Габуков В.В. потребовал взыскания с ОАО «ПАТП-2», как с поручителя по обязательствам ООО «Межгород Авто», задолженности по кредитному договору. 09.11.2015 года в судебном заседании, рассматриваемом Вологодским районным судом, участвовали конкурсный управляющий ООО «Межгород Авто» Кормановский С.Н. и представитель ОАО «ПАТП-2» Ахматгалиев М.В. **Мной, как я уже указывал, было подано заявление о недобросовестности данных лиц, но судом мое заявление было не обоснованно оставлено без внимания, хотя исходя из представленных фактов, следует, что именно данные лица используют судебные решения в разных судах с целью образования долгов и организации банкротства предприятия.**

На основании изложенного прошу взять под контроль дело № А13-5791/2016, так как действия лиц участвующих в нем со стороны кредиторов ОАО «ПАТП-2», являются недобросовестными и направлены на вывод принадлежащего акционерам имущества и банкротство предприятия.

Я, как акционер, уже погасил одну подобную задолженность (дело № А13-14202/2015, где мной был погашен долг, образованный также в порядке переуступки в Вологодском городском суде по поддельным документам). По указанным фактам я обратился в ОЭП и ПК УМВД России по городу Вологде.

19 июля 2016 года


_____ А.Л. Кудрявцев