



Открытое акционерное общество
«ВОЛОГДСКАЯ СБЫТОВАЯ
КОМПАНИЯ»

(ОАО «Вологдаэнергообит»)

Пречистенская набережная, д.68,
г.Вологда, 160000

Тел. (8172) 72-87-21, факс (8172) 72-85-28

E-mail: office@vscenergo.ru

http://www.vscenergo.ru

ИНН 3525154831, КПП 091750001, ОГРН 1053500117450

Р/с 40702810484000001448 в Филиале Вологодский Банк

ВТБ (ПАО) к/с 30101810000000000722 в ГРКЦГУ Банка
России, БИК 041909722

23.01.2017 № 01-04/377
на № _____ от _____

**Внепроцессуальное обращение
по делу № А13-10429/2016**

Председателю
Арбитражного суда
Вологодской области

Е.А. Хвостову

Герцена ул., д. 1а,
г. Вологда, 160000

*Внепроцессуальное обращение
размещено на сайте (со
приложением)
Уважаемый судья.*

[Signature]
23.01.17

Уважаемый Евгений Александрович!

ПАО «МРСК Северо-Запада» (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением об обращении решения от 26.12.2016 г. по делу № А13-10429/2016 к немедленному исполнению.

В обеспечение поворота исполнения на случай отмены решения суда (встречного обеспечения) Истец предоставил в материалы дела № А13-10429/2016 ксерокопию банковской гарантии № 13817/GI/170110 от 11.01.2017г., выданной АО «Райффайзенбанк», по условиям которой бенефициаром является ОАО «Вологодская сбытовая компания».

Оригинальный экземпляр банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017г. до настоящего времени удерживается ПАО «МРСК Северо-Запада», поэтому не передан Ответчику как бенефициару и не приобщен к материалам дела № А13-10429/2016.

Отказ ПАО «МРСК Северо-Запада» от передачи банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г. бенефициару или суду связан с тем, что данная гарантия фиктивна, поскольку не отвечает критериям, предъявляемым законом к встречному обеспечению, целью которого является незамедлительное восстановление ограниченных имущественных прав лица путем быстрой реализации встречного обеспечения (п. 12. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55).

По условиям банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017г. она может быть предъявлена к исполнению только при условии предъявления бенефициаром оригинала исполнительного листа с отметкой об его возврате с полным или частичным неисполнением, то есть после невозможности исполнения обеспечиваемого обязательства в ходе исполнительного производства, свидетельствующего о фактическом банкротстве ПАО «МРСК Северо-Запада».

23 01 14
Исполнитель № 01-22/377

На практике процедуры исполнительного производства (равно как и рассмотрение дела в судах) могут осуществляться не один год, в течении которого срок на который выдана гарантия безусловно истечет, поэтому незамедлительного (быстрого) восстановления ограниченных имущественных прав ОАО «Вологодская сбытовая компания» банковская гарантия АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г. не обеспечивает.

Поскольку в данном случае отсутствует ее обеспечительная функция, то банковская гарантия АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г. является недействительной, заведомо фиктивной (правовая позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 25.11.1997 г. № 8065/95).

Основания прекращения банковской гарантии установлены в статье 378 ГК РФ, в соответствии с положениями которой ОАО «Вологодская сбытовая компания» как бенефициар отказалось от своих прав по банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г.

Согласно предписаниям статьи 378 ГК РФ обязательства АО «Райффайзенбанк» перед ОАО «Вологодская сбытовая компания» по банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г. прекращены.

Несмотря на вышеуказанные обстоятельства, с целью дальнейшего использования прекращенной (недействующей) банковской гарантии для преимущественного удовлетворения требований ПАО «МРСК Северо-Запада» перед другими кредиторами и нанесения имущественного ущерба ОАО «Вологодская сбытовая компания», ПАО «МРСК Северо-Запада» не передало Ответчику (как бенефициару) оригинальный экземпляр банковской гарантии АО «Райффайзенбанк» № 13817/GI/170110 от 11.01.2017 г. в связи со следующим:

ПАО «МРСК Северо-Запада» мотивирует свое требование сложным финансовым состоянием ОАО «Вологодская сбытовая компания», исходя из которого ПАО «МРСК Северо-Запада» указывает, что его имущественные требования должны быть удовлетворены за счет имущества Ответчика в срочном, приоритетном порядке по сравнению с иными кредиторами, путем обращения к немедленному исполнению решения суда с использованием указанной банковской гарантии.

В соответствии с положениями статьей 3, 6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) к признакам банкротства юридического лица отнесена его неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены; если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей арбитражным судом по заявлению заинтересованных лиц может быть возбуждено производство по делу о банкротстве.

Таким образом, в случае принятия арбитражным судом вышеуказанных доводов Истца, Ответчик обладает признаками банкротства юридического лица и преимущественное удовлетворение к нему требований Истца по сравнению с иными кредиторами (в том числе путем обращения решения суда от 26.12.2016 по делу №А13-10429/2016 к немедленному исполнению) приведет к удовлетворению

имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица заведомо в ущерб другим кредиторам.

Согласно статье 14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ к административным правонарушениями законом отнесено неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо индивидуальным предпринимателем или гражданином заведомо в ущерб другим кредиторам либо принятие такого удовлетворения кредиторами, знающими об отданном им предпочтении в ущерб другим кредиторам, если эти действия совершены при наличии признаков банкротства и не содержат уголовно наказуемых деяний.

Согласно статье 195 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ к уголовно наказуемым деяниям законом отнесено неправомерное удовлетворение имущественных требований отдельных кредиторов за счет имущества должника - юридического лица руководителем юридического лица или его учредителем (участником) либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, заведомо в ущерб другим кредиторам, если это действие совершено при наличии признаков банкротства и причинило крупный ущерб.

Примечанием к статье 169 Уголовного кодекса Российской Федерации (применительно к статье 195 данного кодекса) под крупным ущербом признается ущерб в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, под особо крупным - шесть миллионов рублей.

Исходя из указанных норм права и приводимых Истцом доводов, его действия направлены на неправомерное (равно как и действия АО «Райффайзенбанк», выдавшего не выполняющую обеспечительную функцию, заведомо фиктивную банковскую гарантию) направлены на неправомерное преимущественное удовлетворение требований ПАО «МРСК Северо-Запада» за счет имущества ОАО «Вологодская сбытовая компания» заведомо в ущерб другим кредиторам, что может повлечь причинение особо крупного ущерба и будет содержать признаки деяний, подлежащих квалификации по статье 195 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом, затраты ПАО «МРСК Северо-Запада» на оплату вознаграждения АО «Райффайзенбанк» за выдачу вышеуказанной банковской гарантии подлежат включению в НВВ (необходимую валовую выручку), учитываемую при установлении тарифов ПАО «МРСК Северо-Запада», тем самым действия ПАО «МРСК Северо-Запада» и АО «Райффайзенбанк» также направлены на противоправное причинение ущерба всем потребителям, вынужденным оплачивать услугу ПАО «МРСК Северо-Запада» по экономически необоснованному, незаконно завышенному тарифу.

Справедливые опасения ОАО «Вологодская сбытовая компания» вызывают и обстоятельства принятия заявления ПАО «МРСК Северо-Запада» судом к производству и назначения судебного заседания.

По заявлению, поступившему в суд 17.01.2017, заседание назначено на 23.01.2017 в 16 часов 10 минут. При этом о факте принятия заявления ПАО «МРСК Северо-Запада» к производству и назначении судебного заседания ОАО «Вологодская

