

**Индивидуальный предприниматель Золотов Михаил Владимирович**

ИП Золотов М.В.

тел. (8172) 52-16-00, 52-17-08

ОКПО 60308810 ОГРНИП 304 3525 225 001 11 ИНН 3525 003 441 09

Новгородская, д. 4в, кв. 20, Вологда, 160034

Председателю Арбитражного суда  
Вологодской области Е.А. Хвостову

Уважаемый Евгений Александрович!

18.05.2016 Арбитражным судом Северо-Западного округа была рассмотрена и удовлетворена моя кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.09.2015 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 по делу № А13-14534/2014, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100 (далее - Инструкция), дело, возвращенное на новое рассмотрение, по общему правилу передается на рассмотрение судьи, ранее рассматривавшего данное дело. Если в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указано на необходимость пересмотра дела в ином составе судей, дело передается для распределения в порядке, установленном настоящей Инструкцией для вновь поступивших исковых заявлений. Если в суде внедрена система автоматизированного распределения дел, из числа судей, которым может быть распределено дело для рассмотрения, администратором САС исключаются судьи, ранее участвовавшие в рассмотрении данного дела.

Настоящее дело рассматривалось судьей С.В. Корепиным. Как Вам наверняка известно, этот же судья рассматривал и иные дела с моим участием. Дела рассматривались таким образом, что несколько раз я был вынужден заявлять отвод судье С.В. Корепину и подать на него жалобу в Квалификационную коллегия судей Вологодской области, поскольку он систематически безмотивно препятствовал в реализации моих процессуальных прав.

Чтобы не быть голословным, приведу пример из дела № А13-354/2016, которое было рассмотрено после дела № А13-14534/2014, и на которое очевидным образом повлияли убеждения и предубеждения, сформированные судьей С.В. Корепиным в моем отношении при рассмотрении дела № А13-14534/2014.

Я обратился с иском о защите своих прав, которые нарушает эксплуатация Вологодской газонаполнительной станции (далее - ГНС) в связи с несоблюдением противопожарных расстояний, предусмотренных нормативными актами в сфере пожарной безопасности.

Для удовлетворения своих требований мне необходимо было представить доказательства нарушения ответчиками требований промышленной и пожарной безопасности

АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ  
"д" 06 2016 г.  
Входящий № 01-02/16

ности их опасного производственного объекта. Совершенно очевидно, что кроме визуального определения существующих расстояний, иных доказательств у истца не могло быть, в связи с чем единственным для истца способом доказывания своих требований являлось истребование доказательств у лиц, которые ими обладают, например, у ведомства, которое осуществляет контроль и надзор за деятельностью опасных производственных объектов – Северо-Западного управления Ростехнадзора.

Руководствуясь пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65, частью 4 статьи 66, пунктом 3 части 1 статьи 135 АПК РФ, я неоднократно обращался к суду за содействием в истребовании у указанного органа документов, на основании которых ответчиками используются резервуары, входящие в состав ГНС, о прекращении эксплуатации которых заявлены требования, и документов, которые бы подтвердили факт осуществления ответчиками реконструкции ГНС, поскольку от установления факта и времени реконструкции зависело бы то, какие нормы следовало бы применить при разрешении спора.

Ходатайства подавались письменно, они были подробнейшим образом аргументированы, в них указано, какие документы необходимы, какие обстоятельства и факты они могут подтвердить или опровергнуть, и какое важное юридическое значение для дела имеют эти обстоятельства для его правильного разрешения. Однако, каждый раз в оказании помощи в получении доказательств, необходимых для подтверждения фактов, положенных в основу иска, истцу было отказано со ссылкой на то, что, по мнению суда, истребуемые доказательства не связаны с предметом доказывания по настоящему делу.

При этом в нарушение пунктов 7, 11, 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" судья С.В. Корепин предмет доказывания по делу не определил. То есть доказать те обстоятельства, на которых я основывал свои требования, судья мне возможности не предоставил, и в то же время не указал что же именно по его мнению я должен доказать.

Кроме того, при рассмотрении дела судья неоднократно проявлял неуважительное отношение к моим представителям: в частности, в судебном заседании 14.04.2016 в ответ на заявление представителя истца о необходимости определения вопросов, подлежащих доказыванию по настоящему делу, суд дословно заявил "Ваше мнение меня не интересует", что подтверждается замечаниями истца на протокол судебного заседания, аудиозаписью и расшифровкой аудиозаписи судебного заседания.

В результате рассмотрения судьей С.В. Корепиным указанных дел, учитывая неоднократные заявления о его отводе и жалобу в Квалификационную коллегия судей Вологодской области, по моему мнению, данный судья вольно или невольно не сможет объективно и беспристрастно осуществить новое рассмотрение дела № А13-14534/2014. В связи с этим прошу Вас передать дело № А13-14534/2014 на новое рассмотрение любому другому судье. Если определение судьи будет производиться через систему автоматизированного распределения дел, прошу исключить судью С.В. Корепина из числа судей, которым может быть распределено дело для рассмотрения.

С уважением,

Индивидуальный предприниматель

30.05.2016



М.В. Золотов