

*И. В.
Ознакомив судью,
разместив в процессе
важного обращения по
сабже.*

Председателю Арбитражного суда Вологодской области
Хвостову Е.А.
160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 1а

Заявитель: Конкурсный управляющий ООО «Сотамеко Плюс» (ИНН 3527007247)
Захарова Е.Б.
Адрес для направления официальной переписки на имя арбитражного управляющего
394029, г. Воронеж, ул. Беляевой, д. 7, кв. 88
Тел. 920-438-58-66 (моб.)
e-mail: buhgalter-vrn@yandex.ru

Внепроцессуальное обращение по факту злоупотребления своими процессуальными правами лицом, участвующим в деле о банкротстве

ВОЛОГДСКОЙ ОБЛАСТИ
24 05 2017
Выданный № 01-22/1782

Уважаемый Евгений Александрович!

Из содержания информации, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда Вологодской области мне стало известно о наличии у меня возможности обратиться напрямую к Вам по вопросам судебной деятельности возглавляемого Вами суда непроцессуального характера, используя при этом электронную форму документа, чем и считаю необходимым незамедлительно воспользоваться ввиду наличия обстоятельств совершенно дичайшего характера.

В частности, еще 13.04.17 г. в рамках дела о банкротстве ООО «Сотамеко Плюс» А13-5547/2016 в картотеке дел было размещено протокольное определение по делу, вынесенное судьей Корюкаевой Т.Г., из содержания которого прямо следует, что на АО «Газпромбанк» как сторону обособленного спора об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества несостоятельного должника залоговой категории было возложено обязательство по предоставлению другим участникам спора в срок не позднее 17.05.17 г. указанного Положения собственной редакции банка, что, по мнению суда, позволило бы этим лицам представить сведения о наличии разногласий по содержанию указанного документа не позднее 26 мая текущего года (само судебное заседание по рассмотрению указанного обособленного спора было назначено на 29.05.17 г.)

Тем не менее, с большим сожалением я вынуждена констатировать тот факт, что до настоящего времени возложенная судом обязанность АО «Газпромбанк» не исполнена без объяснения причин, что свидетельствует не только о грубом нарушении должностными лицами финансово-кредитного учреждения принципа обязательности судебного акта, установленного ст. 16 АПК РФ, но и о том, что уклонение конкурсного кредитора явно не соответствует модели добросовестного поведения субъекта предпринимательской деятельности, императивно установленной ст. 10 ГК РФ, что, на мой взгляд, позволяет усомниться в том, что принцип равноправия сторон, императивно установленный ст. 8 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ, принимается во внимание и соблюдается прежде всего самим Судом, принявшим этот судебный акт, но не предусмотревшим никакой ответственности за его неисполнение, что, по моему мнению, является абсолютно недопустимым и неприемлемым, т.к. предоставляет заведомое преимущество только одному из кредиторов несостоятельного должника - АО «Газпромбанк», хотя последний отнюдь не является кредитором, обладающим наибольшим числом голосов при голосовании на общих собраниях кредиторов, но, тем не менее, в силу одному ему известным причинам, препятствует утверждению судом документа, который позволил бы конкурсному управляющему приступить к продаже имущества несостоятельного должника, и, как следствие, удовлетворению требований кредиторов, включая залоговых.

Наличие указанного обстоятельства, применительно к установленным п. 1 ст. 6.1 АПК РФ срокам рассмотрения такой категории обособленных споров, ведет к необоснованному затягиванию процедуры, и, как следствие, увеличению расходов на него, т.к. неминуемо потребует от суда еще одного переноса рассмотрения спора (хотя соответствующее заявление конкурсного управляющего было направлено в АС Вологодской области еще в феврале текущего года), хотя сложившиеся обстоятельства, а также правовая позиция Пленума ВАС РФ, приведенная в Постановлении № 58, позволяют суду утвердить Положение о порядке продажи залогового имущества и при наличии его проекта и оценки, составленных одним из созалоговых кредиторов (вторым созалоговым кредитором как раз и является банк).

Согласно Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов РФ, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов, утвержденного Приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.11 г. № 68,

обращения предпринимателей и граждан с предложениями об улучшении организационной работы арбитражных судов, заявлениями и жалобами по вопросам их судебной деятельности, являются не только способом реализации прав заявителей, предусмотренных Конституцией РФ, но и эффективным путем информирования о недостатках, имеющихся в работе арбитражных судов и способствует совершенствованию организации судебной деятельности.

В связи с изложенным и руководствуясь вышеприведенными нормами Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов РФ, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов, настоятельно

Прошу Вас:

✓ Организовать рассмотрение настоящего обращения непроцессуального характера, опубликовать его на официальном сайте АС Вологодской области и принять соответствующие меры по обеспечению соблюдения участниками дела о банкротстве принципа обязательности принимаемых судом судебных актов.

Искренне благодарю за предоставленную возможность обратиться к Вам с настоящим обращением и надеюсь на неформальный характер ее рассмотрения по существу.

Конкурсный управляющий ООО «Сотамеко Плюс»

«22» 05 2017 г.



Захарова Е.Б.